

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

**Предмет:** Мишљење о томе да ли образложение Нацрта закона о Речнику Српске академије наука и уметности садржи анализу ефекта у складу са чл. 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр. 113/04).

У складу са чланом 3. став 1. Одлуке о изменама и допунама Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр.113/04) даје се

**МИШЉЕЊЕ:**

**Образложение Нацрта закона о Речнику Српске академије наука и уметности, који је Савету за регулаторну реформу привредног система доставило на мишљење Министарство науке и заштите животне средине под бројем: 011-00-101/2005-01 од 26. септембра 2005. године, НЕ ТРЕБА ДА САДРЖИ АНАЛИЗУ ефекта у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије.**

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:**

Савету за регулаторну реформу привредног система је **Министарство науке и заштите животне средине** доставило на мишљење **Нацрт закона о Речнику Српске академије наука и уметности** са образложењем које садржи одељак V под насловом: „Анализа ефекта закона“.

Обрађивач прописа наводи да се ради о пропису од суштинског значаја за културни развој и укупан друштвени развој Републике Србије. Наведено је да ће се применом тог прописа омогућити да Република Србија скупи и објави своје језичко благо попут свих развијенијих и одговорних држава. Обрађивач даље тврди се да су средства, која за реализацију пројекта треба да се издвоје из Буџета, незнатна у поређењу са укупним културним, цивилизацијским, научним и друштвеним ефектима.

**Обзиром да једини трошкови реализације овог пројекта падају на терет Буџета, а да су сви остали ефекти позитивни, Савет сматра да анализа ефекта овог прописа није требала да се врши, а да је за изјашњење о самом трошку надлежно искључиво Министарство финансија.**

Приметно је једино да по овом питању вероватно није спровођена јавна расправа. Одсуство јавне расправе је вероватно последица тога да је за носиоца пројекта одређен Институт за српски језик Српске академије наука и уметности, институције која је несумњиво најкомпетентнија да реализује овај пројект. Сматрамо да је неки вид јавне расправе ипак требао бити спроведен, како се накнадно не би замерало да је рад Владе у конкретном случају био нетранспарентан.

Како би се обрађивач прописа подсетио на разлоге из којих се анализа ефеката прописа врши и како би је надаље, приликом израде прописа, примењиво, у даљем тексту наводимо шта одељак образложења „анализа ефеката прописа-акта“, мора посебно да садржи:

- одређење проблема који акт треба да реши;
- циљеве који се доношењем акта постижу;
- анализу о томе које су друге могућности за решавање проблема разматране изузев доношења акта;
- зашто је доношење акта најбоље за решавање проблема.

Такође, одељак „анализа ефеката прописа-акта“ мора да садржи следећа објашњења:

- на кога и како ће највероватније утицати решења предложена у акту,
- који су трошкови које ће примена акта изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећа,
- да ли су позитивни ефекти доношења акта такви да оправдавају трошкове,
- да ли акт стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију,
- да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о акту и
- које ће мере током примене акта бити предузете да би се остварили разлози доношења акта.

Ако обрађивач сматра да образложение прописа-акта не треба да садржи анализу ефеката, дужан је да то посебно образложи.

Обрађивач, треба да наведе да ли су у вези са прописом-актом спровођене јавне расправе и у којој мери су на решења која се предлажу прописом-актом утицала мишљења изнета на тим јавним расправама.

Само на основу целовитог образложења, израђеног у складу са горе наведеним списком објашњења, Савет може да сагледа да ли је пропис-акт израђен уз анализу ефеката и да да сврсисходно мишљење о томе.

**Наглашавамо да је анализа ефеката процес који обрађивач спроводи од почетка рада на пропису-акту, а да након његове израде, у образложењу нацрта прописа-акта, само описује у чему се та анализа састојала. Дакле, сврха анализе ефеката прописа-акта није да након израде прописа-акта компликује обрађивачу израду образложења, већ да допринесе изради прописа-акта са најпозитивнијим могућим ефектима. Сврха самог описа анализе ефеката је да Савет и Владу, а на крају и Скупштину и све заинтересоване стране упозна са очекиваним ефектима предложеног прописа-акта и са тим како је анализа ефеката током израде прописа-акта вршена.**

Такође истичемо да Савет врши процену тога да ли образложение прописа-акта треба или не треба да садржи анализу ефеката и о томе даје мишљење. Ту процену не врши обрађивач прописа, па он нацрт, односно предлог прописа-акта обавезно доставља Савету на мишљење.

Имајући у виду конкретни пропис, дајемо мишљење да образложење  
**Нацрта закона о Речнику Српске академије наука и уметности НЕ ТРЕБА ДА  
САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКАТА** у складу са чланом 34. став 2. тачка 5.  
Пословника Владе Републике Србије.

У Београду, 27. септембар 2005. године

